



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

| | |
|----------------------------------|--------------|
| OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU | |
| 4 PRIMLJENO | |
| nepost. poštom | 07 -04- 2026 |
| u 1 prim. prii. pristojba | Spis kn |

Poslovni broj GŽ Ovr-86/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Anđeli Bošković Rajković, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja UPRAVITELJ STAN d.o.o. Zagreb, OIB:54730193110, Ksaverska cesta 41, za suvlasnike stambene zgrade u Zagrebu, Pavlenski put 5 o, kojeg zastupa punomoćnica Dunja Belaić Goleš, odvjetnica u Zagrebu, protiv protivnika osiguranja Ivana Špicnagln, OIB: 62115237313, iz Zagreba, Pavlenski put 5 o, radi osiguranja novčanog potraživanja zasnivanjem založnog prava na nekretnini, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja izjavljenoj protiv rješenja o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3949/2025-6 od 3. veljače 2026., 1. travnja 2026.,

riješio je

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3949/2025-6 od 3. veljače 2026. osim u odnosu na žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda prihvaćen je prijedlog predlagatelja osiguranja i određeno osiguranje tražbine predlagatelja osiguranja utvrđene rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Jožice Matko-Ruždjak poslovni broj Ovr-132/2017 od 9. ožujka 2017. u iznosu od 188,88 Eura na ime glavnice s pripadajućim kamatama i troškova postupka od 131,89 Eura s pripadajućim kamatama, rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Jožice Matko-Ruždjak poslovni broj Ovr-260/2018 od 19. travnja 2018. u iznosu od 204,62 Eura na ime glavnice s pripadajućim kamatama i troška od 131,89 Eura s pripadajućim kamatama od donošenja tog rješenja pa do isplate i rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, javnog bilježnika Nadije Gajski Mindoljević poslovni broj Ovr-121349/2022, UPP/OS-Ovr-1785/2022 od 23. siječnja 2023. u iznosu od 409,16 Eura na ime glavnice s pripadajućim kamatama i troškova tog postupka od 149,31 Eura, zajedno s pripadajućim kamatama od dana donošenja tog rješenja pa do isplate, određeno je osiguranje uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja UPRAVITELJ-STAN d.o.o. Zagreb, za račun suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Pavlenski put 5 o, na nekretnini sagrađenoj

na kč. br. 4972/1, upisanoj u zk. ul. 6327, k.o. Donje Vrapče i to na suvlasničkom dijelu 178. Suvlasnički dio: 518/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-178) dvosobni stan oznake 2.15 na 2. katu ukupne neto korisne površine 40,26 m², sadržaja hodnik, dn. boravak sa blag., kuhinja, kupaonica, soba, natkrivena terasa neodvojivo vezan uz spremište na -2 podrumskoj etaži oznake -2.10.03, u nacrtu označeno crvenom mrežastom šrafurom. Ujedno je pobijanim rješenjem naloženo protivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja trošak postupka osiguranja u iznosu od 207,41 Eura.

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija protivnik osiguranja ne navodeći određeno žalbene razloge. U bitnom navodi da je tražbina koja je pobijanim rješenjem osiguranja nepostojeća, jer je potraživanje prestalo postojati provedbom jednostavnog stečaja potrošača u postupcima provedenim pod brojem Sp-2366/2023-5 i Sp-10891/19. Radi navedenog, predlaže da se rješenje o osiguranju ukinе.

3. Predlagatelj osiguranja podnio je odgovor na žalbu u kojem se protivi svim žalbenim navodima i predlaže odbiti žalbu protivnika osiguranja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji je prethodio, žalbene navode protivnika osiguranja i navode predlagatelja osiguranja iz odgovora na žalbu, ovaj je sud utvrdio da prvostupanjski sud prilikom donošenja rješenja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP, a koji se primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

6. Predlagatelj osiguranja osiguravanu tražbinu temelji na valjanim ovršnim ispravama kojima je utvrđena novčana tražbina predlagatelja prema protivniku osiguranja sukladno čl. 296. OZ u vezi s čl. 29. OZ, rješenjima o ovrši javnog bilježnika Jožice Matko – Ruždjak poslovni broj Ovr-132/2017 od 9. ožujka 2017. i Ovr-260/2018 od 19. travnja 2018. te javnog bilježnika Nadije Gajski Mindoljević poslovni broj Ovr-121349/2022 od 23. siječnja 2023. koja su postala pravomoćna i ovršna. Navedena rješenja nisu ukinuta, poništena, preinačena niti na drugi način stavljena izvan snage, u konkretnom slučaju nije propisan rok u kojem se po zakonu može tražiti osiguranje niti je osiguranje određeno na stvarima i pravima iz čl. 4. st. 4. i 5. OZ, tako da nisu ostvareni niti žalbeni razlozi iz čl. 50. st. 1. toč. 1., 3. i 5. OZ na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju čl. 50. st. 5. OZ u vezi s čl. 290. st. 1. OZ.

7. U konkretnom slučaju pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 296. OZ kada je na prijedlog predlagatelja osiguranja odredio osiguranje njegove, ovršnim ispravama utvrđene tražbine, uknjižbom založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja upisanoj u zk. ul. 6327, k.o. Donje Vrapče, kč. br. 4972/1, i to na 178.

suvlasničkom dijelu 518/10000, etažno vlasništvo (E-178), koja je nekretnina u vlasništvu protivnika osiguranja (čl. 82. st. 1. OZ u vezi s čl. 290. OZ).

8. U odnosu na žalbene navode da je tražbina prestala postojati jer je protivnik osiguranja oslobođen obveze iz ovršnih isprava na temelju kojih je osiguranje određeno valja odgovoriti da je riječ o žalbenom razlogu iz čl. 50. st. 1. toč. 9. OZ, o kojem žalbenom razlogu odlučuje prvostupanjski sud.

9. U odgovoru na žalbu predlagatelj osiguranja osporio je postojanje tog žalbenog razloga, dok protivnik osiguranja nije žalbi priložio dokaze (javno ovjerovljene isprave) iz kojih bi proizlazila osnovanost njegovih navoda, pa da bi se o istom mogla donijeti odluka u okviru ovršnog postupka, što i predlagatelj osiguranja ističe u odgovoru na žalbu. Slijedom navedenog, primjenom čl. 52. st. 3. OZ u vezi s čl. 290. st. 1. OZ, kako je predlagatelj osiguranja osporio žalbene navode protivnika osiguranja, o žalbenom razlogu iz čl. 50. st. 1. toč. 9. OZ odlučuje prvostupanjski sud upućivanjem protivnika osiguranja na parnicu.

10. Pravilna je i odluka o troškovima postupka na temelju čl. 14. st. 4. OZ, koji se sastoji od troška sastava prijedloga za osiguranje po Tbr. 11/1 Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/2023; dalje: Tarifa) od 75 bodova, što uvećano za vrijednost boda i pripadajući PDV iznosi 187,50 Eura, kojem je iznosu dodan i trošak plaćene sudske pristojbe od 19,91 Eura, radi čega je predlagatelju osiguranja pravilno priznat trošak od 207,41 Eur.

11. Slijedom svega navedenog, kako nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a o žalbenom razlogu koji je iznio protivnik osiguranja iz čl. 50. st. 1. toč. 9. OZ odlučuje prvostupanjski sud (čl. 52. st. 3. OZ), primjenom čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi s čl. 21. st. 1. OZ odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 1. travnja 2026.

Sutkinja
Anđela Bošković Rajković

ANĐELA BOŠKOVIĆ RAJKOVIĆ



Elektronički potpisano: 01.04.2026T08:35:45 (UTC:2026-04-01T06:35:45Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 2ba55160-b81f-49da-a3ad-7912fc697e6a

Županijski sud u Osijeku



Broj zapisa: **9-30885-ff40e**

Kontrolni broj: **0e133-6ee0c-44d43**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.